

BESTEDING VAN DE BUURTPLATFORMGELDEN IN MAASTRICHT



Onderzoek door de
RekenKamer Maastricht

Besteding van de buurtplatformgelden in Maastricht

November 2012



RekenKamer 
MAASTRICHT



Rekenkamer Maastricht

Samenstelling:

Mevrouw dr. Klaartje Peters

De heer Mathijs G.M.M.W. Mennen RA (voorzitter)

De heer drs. Ton A.M.J. Dreuw RC

De heer drs. Jan-Willem A. van Giessen

De heer drs. Karel van der Esch

Secretaris:

Mevrouw Marjolein Heesbeen

Secretariaat:

Correspondentieadres: Montenakerbank 40, 6213 JL Maastricht

Telefoon: 06 54670052

Email: secretariaat@rekenkamermaastricht.nl



Inhoudsopgave

Samenvatting	4
1. Inleiding	7
2. De buurtplatforms	10
3. Geld voor de Buurten en G40-gelden	12
3.1 Twee geldstromen	12
3.2. Nadere specificatie van de onderzoeksvragen	13
4. Het beleidskader	14
4.1 Geld voor de Buurten	14
4.1.1 De Verordening 2007	14
4.1.2 De totale omvang en samenstelling van de subsidie	15
4.1.3 Evaluatie van de Verordening 2007	16
4.1.4 De Verordening 2009: aanvraag, uitvoering en afrekening	16
4.1.5 De handleiding	17
4.2 De G40-gelden	18
4.2.1 Afsprakenkader	18
4.2.2 Verdeling van de G40-gelden over buurten	18
4.3 Deregulering van de Subsidieverordeningen	19
4.4. De toepasselijkheid van de verschillende door de raad vastgestelde verordeningen	21
5. De werking van het beleid in de praktijk	22
5.1 Dossierreview	23
5.2 Interviews betrokkenen	24
6. Conclusies	26
7. Aanbevelingen aan het college	28
Bijlage	29
Bestuurlijke reactie	40
Nawoord	45



Samenvatting

In 2011 en 2012 hebben enkele raadsleden van Maastricht vraagtekens geplaatst bij de besteding van de zgn. buurtgelden. Met dit onderzoeksrapport wil de rekenkamer inzicht verschaffen in de bestedingen van buurtgelden door de buurtplatforms in Maastricht. De centrale onderzoeksvraag luidt:

Hebben de bestedingen van het budget Geld voor de Buurten, en de zogenaamde G40-gelden, door de buurtplatforms op rechtmatige en doelmatige wijze plaatsgevonden?

Het onderzoek is uitgevoerd in twee fasen. Eerst is het beleidskader in beeld gebracht door gesprekken met alle stadsdeelleiders, met vertegenwoordigers van de woningcorporaties Servatius, Woonpunt en Maasvallei en door bestudering van de relevante gemeentelijke nota's en verordeningen op dit terrein. Voor het empirische deel heeft de rekenkamer van de 36 bestaande buurtplatforms in totaal zes buurtplatforms nader onderzocht: drie buurtplatforms zijn gekozen omdat daarover eerder enige publiciteit en discussie in de pers en in de raad was ontstaan, en drie buurtplatforms zijn gekozen juist omdat dat niet eerder het geval was. Getracht is bovendien om enige geografische spreiding over de stad te krijgen. Voor elk geselecteerd buurtplatform zijn alle stukken bestudeerd die betrekking hadden op de aanvraag, toekenning, verantwoording en afrekening van buurtgelden. Vervolgens zijn door de rekenkamer gesprekken gevoerd met alle zes (delegaties van) besturen van de betreffende buurtplatforms.

Van de 44 Maastrichtse buurten hebben 36 buurten een door de gemeente erkend buurtplatform. Een buurtplatform is een door B&W erkende organisatie van buurtbewoners, die projecten voor de buurt uitvoert of begeleidt op het gebied van:

- de sociale infrastructuur van de buurt,
- de veiligheid in de buurt,
- de kwaliteit van de woonomgeving,
- de informatieverstrekking in de buurt,
- de verbetering van het imago van de buurt.

Eén van de voorwaarden voor erkenning is dat het buurtplatform een 'legitieme gesprekspartner' moet zijn van de gemeente, een begrip dat door de gemeente niet nader is toegelicht of uitgewerkt. Het verdient volgens de rekenkamer aanbeveling het begrip 'legitieme gesprekspartner' nader te duiden, en in de toepasselijke verordening een richtlijn op te nemen die ingaat op de informatie- en verantwoording van het buurtplatform naar haar buurtbewoners.

Buurtplatforms kunnen aanspraak maken op twee bronnen: het budget Geld voor de Buurten en het budget van de G40-gelden (ofwel Vogelaargelden). Uit het budget Geld voor de Buurten kunnen buurtplatforms subsidie verkrijgen voor organisatiekosten en activiteitenkosten. De subsidie voor activiteitenkosten is maximaal € 22.500 voor de zogenaamde GSB-buurten (achterstandsbuurten vallend onder het protestedenbeleid) en € 10.000 voor niet-GSB-buurten. De G40-gelden bedragen voor de stad Maastricht in



totaal € 300.000 per jaar voor de jaren 2008 tot en met 2010 en € 240.000 voor het jaar 2011, en zijn verdeeld over een beperkt aantal buurten.

Het beleidskader voor het budget Geld voor de Buurten wordt gevormd door de Verordening Geld voor de Buurten. Die is vastgesteld in 2007, en aangepast in 2010. De Verordening regelt waarvoor subsidie kan worden aangevraagd en hoe de aanvraag, de verslaglegging en verantwoording verlopen. Daarnaast stelt de gemeente een zogenaamde Handleiding Buurtgericht Werken beschikbaar voor de gebruikers. Voor de G40-gelden bestaat er een Afsprakenkader tussen gemeente en buurtplatforms, waarin is vastgelegd waarvoor de gelden worden gebruikt.

Bij het zoeken naar de richtlijnen voor de afrekening van de aan buurtplatforms verstrekte subsidies heeft de rekenkamer geconstateerd dat er sprake is van onduidelijkheid over de vraag welke regels van toepassing zijn. Diverse betrokkenen binnen en buiten de gemeente menen dat de Raad in 2010 de regels heeft versoepeld, en controle op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de besteding onder het motto van deregulering (en het adagium 'subsidie wordt verleend op basis van vertrouwen') heeft afgeschaft. Maar dat blijkt niet het geval: de betreffende deregulering van subsidieregels geldt niet voor het budget Geld voor de Buurten en het budget G40-gelden. Deze onwenselijke situatie moet snel verholpen worden.

Over de manier waarop de bestedingen in de praktijk plaatsvinden constateert de rekenkamer het volgende. De controle op de doelmatigheid en rechtmatigheid van de voorgenomen besteding van de middelen vindt vooral plaats op basis van de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en middelen, en in mindere mate bij de controle van de financiële afrekening. De meeste buurtplatforms overschrijden de gestelde termijnen van afrekening. De ingediende afrekeningen voldoen zelden aan de voorschriften, met name ten aanzien van de G40-gelden.

Ten aanzien van de doelmatigheid en rechtmatigheid constateert de rekenkamer dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat de bestedingen van het budget Geld voor de Buurten in het algemeen niet doelmatig en rechtmatig zijn verlopen. Dit kan niet worden gezegd voor de G40-gelden. De controle op de doelmatigheid en rechtmatigheid van de besteding van deze gelden via de afrekening heeft nog nauwelijks plaatsgevonden. Ook heeft de formele eindafrekening van de gemeente met het betrokken ministerie ten tijde van het onderzoek nog niet plaatsgevonden. Volgens de verordening had dat evenwel jaarlijks voor de buurtplatforms moeten gebeuren. Dit is nog niet gebeurd, omdat de gemeente de buurtplatforms ruimte heeft gegeven om af te rekenen over de totale G40-periode (vier jaren). Dit heeft tot gevolg dat ten tijde van het rekenkameronderzoek geen sluitende uitspraak is te doen over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de afrekening. Dit neemt niet weg dat de kwaliteit van de thans reeds door de buurtplatforms aangeleverde informatie over de besteding van de G40-gelden nadrukkelijk vragen oproept over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen. Gegeven deze nadrukkelijke vraagpunten, en ook omdat de rekenkamer slechts een beperkt aantal buurtplatforms heeft onderzocht, adviseert de rekenkamer bij de eindafrekening een verscherpte controle uit te (laten) voeren op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van de G40-gelden.

Voor wat betreft de doelmatigheid constateert de rekenkamer tenslotte dat het bijhouden van de (financiële) administratie de buurtplatforms veel tijd en moeite kost. De rekenkamer beveelt de gemeente aan om de



buurtplatforms hierin meer te faciliteren door gebruik te gaan maken van één administratiekantoor dat voor alle buurtplatforms de (financiële) administratie bijhoudt (zoals dat bijvoorbeeld gebruikelijk is bij verenigingen van eigenaren van appartementencomplexen). Zowel bij de buurtplatforms als bij de gemeente zal dat leiden tot een aanmerkelijke kostenbesparing van de administratieve werkzaamheden. Ook kan hierdoor een beter inzicht in en controle op de daadwerkelijke bestedingen worden bereikt.



1. Inleiding

In dit rapport doet de Rekenkamer Maastricht verslag van haar onderzoek naar de bestedingen van buurtgelden door de buurtplatforms in Maastricht.

Buurtgelden zijn gelden die door de gemeente worden toegekend aan de buurtplatforms om met name de sociale cohesie in een buurt te bevorderen. Het betreft twee geldstromen: het budget Geld voor de Buurten en het budget van de G40-gelden. Geld voor de Buurten wordt door de gemeente gefinancierd, toegekend en afgerekend. De G40-gelden worden door het Rijk beschikbaar gesteld. De gemeente beoordeelt de buurtprojecten, rekent af en declareert de kosten dan weer bij het Rijk.

Bij de raad lijkt inzicht in de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen te ontbreken. In 2011 en 2012 hebben enkele raadsleden van Maastricht vraagtekens geplaatst bij de besteding van deze buurtgelden. Met dit onderzoeksrapport wil de rekenkamer dat inzicht verschaffen. In haar onderzoeksplanning houdt de rekenkamer altijd rekening met de mogelijkheid dat er tussentijds belangrijke onderzoeksonderwerpen worden aangedragen door de raad of burgers. Dit onderzoek is daar een voorbeeld van. De thematiek moet wel passen binnen de criteria die de rekenkamer voor het selecteren van nieuwe onderwerpen hanteert. Dat is het geval: qua maatschappelijke, politieke en financiële relevantie voldoet dit onderwerp aan de criteria.

Om het onderzoek af te bakenen en te beperken tot de rechtmatigheid en de doelmatigheid van de bestedingen door buurtplatforms, is de rekenkamer in dit onderzoek niet ingegaan op andere mogelijke invalshoeken, zoals bijvoorbeeld de vergelijking met andere gemeenten of de mate van representativiteit van de buurtplatforms, andere maatschappelijke activiteiten van de leden etc.

De centrale onderzoeksvraag luidt dan ook:

Hebben de bestedingen van het budget Geld voor de Buurten, en de zogenaamde G40-gelden, door de buurtplatforms op rechtmatige en doelmatige wijze plaatsgevonden?

Aanpak van het onderzoek

Als normenkader hanteert de rekenkamer op de eerste plaats dat wat de gemeente in de Verordening Geld voor de Buurten heeft vastgelegd en op de tweede plaats dat wat kan worden gekwalificeerd als 'goed koopmansgebruik'. Nadrukkelijk wordt hier vermeld dat de rekenkamer geen accountantscontrole heeft toegepast. Het is immers de taak van de gemeentelijke accountant om uitgaven – al dan niet steekproefsgewijs - te controleren in het kader van zijn (algemene) opdracht om de gemeentelijke jaarrekening te controleren.



De rekenkamer is bij het onderzoek als volgt te werk gegaan.

Eerst zijn gesprekken gevoerd met alle stadsdeelleiders¹ om zicht te krijgen op de doelstellingen van de gemeente met de buurtplatforms en de structuur van de middelentoeckenning. Daarbij is de gehele cyclus van aanvraag, toekenning, besteding en verantwoording van middelen aan de orde gekomen. Ook is ingegaan op de eventuele interactie tussen gemeente en de buurtplatforms. Ook is gesproken met vertegenwoordigers van de woningcorporaties Servatius, Woonpunt en Maasvallei. De relevante gemeentelijke nota's en verordeningen op dit terrein zijn door de rekenkamer opgevraagd en bestudeerd. Daarmee is het beleidskader in kaart gebracht.

Voor het empirische deel heeft de rekenkamer van de 36 bestaande buurtplatforms in totaal zes buurtplatforms geselecteerd waarvan de aanvraag, besteding en verantwoording van de toegekende budgetten in detail is bestudeerd. De trekking is niet a-select geweest: drie buurtplatforms zijn gekozen omdat daarover eerder enige publiciteit en discussie in de pers en in de raad was ontstaan, en drie buurtplatforms zijn gekozen juist omdat dat niet eerder het geval was. Getracht is om enige geografische spreiding over de stad te krijgen.

Per geselecteerd buurtplatform zijn alle stukken opgevraagd en ingezien die betrekking hadden op de aanvraag, toekenning, verantwoording en afrekening van buurtgelden. Vervolgens zijn door de rekenkamer gesprekken gevoerd met alle zes (delegaties van) besturen van de betreffende buurtplatforms. Als bij het bestuderen van de stukken vragen waren gerezen zijn deze aan de besturen voorgelegd. De resultaten van de gesprekken zijn betrokken bij de empirische bevindingen.

Door de combinatie van theorie (het beleidskader) en de praktijk heeft de rekenkamer een beeld gekregen van het beleidsveld 'Geld voor de Buurten'. Daarna is een nota van bevindingen opgesteld en voor een ambtelijke reactie voorgelegd aan de gemeentesecretaris. Deze heeft op 30 oktober 2012 gereageerd. De op feitelijkheden aangepaste nota is, voorzien van de conclusies en aanbevelingen, voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft bij brief van 21 november 2012 gereageerd op het onderzoeksrapport. De reactie van het college is integraal opgenomen als bijlage.

Het rapport is als volgt opgebouwd.

In hoofdstuk 2 zal eerst worden ingegaan op de plaats en positie van de buurtplatforms in het gemeentelijke beleid. In hoofdstuk 3 komen de twee geldstromen die voor de buurtplatforms beschikbaar zijn aan de orde. Hoofdstuk 4 gaat in op het formele beleidskader dat de raad heeft vastgesteld ten aanzien van de gelden ten behoeve van de buurtplatforms. De manier waarop in de praktijk uitvoering is gegeven aan het beleid komt in hoofdstuk 5 aan de orde. Hoofdstuk 6 is analyserend van aard en op basis van deze analyses

¹ Een stadsdeelleider is een ambtenaar werkzaam bij het Bureau Buurtgericht Werken onder meer belast met bewonersinitiatieven gericht op sociale cohesie in een stadsdeel of buurt.



worden de conclusies getrokken. Hoofdstuk 7 ontvouwt enkele aanbevelingen die kunnen leiden tot verbetering van de uitvoeringspraktijk.



2. De buurtplatforms

Maastricht is verdeeld in zeven wijken en deze zijn weer verdeeld in 44 buurten². Van de 44 buurten hebben 36 buurten een door de gemeente erkend buurtplatform. Dit verschil wordt veroorzaakt doordat sommige buurten geen of nauwelijks bewoners hebben, zoals Beatrixhaven, en ander buurten samen één buurtplatform hebben (zoals Belfort en Daalhof). In de Verordening 'Geld voor de Buurten 2007' is het doel van een buurtplatform als volgt gedefinieerd: *"Een door B en W erkende organisatie van buurtbewoners, werkzaam m.b.t. de uitvoering en/of begeleiding van projecten op het gebied van de sociale infrastructuur van de buurt, de verbetering van de leefbaarheid en de kwaliteit van wonen en woonomgeving, de betrokkenheid van de bewoners bij de buurt, veiligheid en verbetering van het imago van de buurt"*. Gemiddeld bestaat een buurtplatform uit tien bestuursleden, terwijl de gemiddelde zittingsduur afgerond zes jaren bedraagt.

Bij de beslissing omtrent de erkenning van een buurtplatform toetsen B en W aan de volgende voorwaarden:

- Per buurt wordt één buurtplatform erkend.
- Een buurtplatform dient altijd een rechtspersoon te zijn.
- Doel, werkwijze en functie en verantwoording dienen te blijken uit een door het buurtplatform opgesteld statuut of reglement.
- Het buurtplatform dient een legitieme gesprekspartner van de gemeente te zijn t.a.v. de thema's en gemeentelijke beleidsvoornemens die de buurt betreffen.
- De financiële administratie van het buurtplatform dient zodanig te zijn ingericht dat een duidelijk inzicht kan worden verkregen in de besteding³ van de subsidiegelden.

De stichting is de meest aangewezen rechtsvorm voor een buurtplatform. Leden van een buurtplatform worden niet betaald voor hun inzet. Het buurtplatform kan wel voor de organisatiekosten een vergoeding van de gemeente ontvangen. Dat geldt ook voor de door de gemeente goedgekeurde activiteiten. We komen hier in hoofdstuk 4 op terug.

De rekenkamer merkt op dat het begrip 'legitieme gesprekspartner' door de gemeente niet nader is toegelicht of uitgewerkt, bijvoorbeeld in termen van representativiteit, ambitie e.d. Uit de gesprekken met de besturen van buurtplatforms is duidelijk geworden dat de buurtplatforms zichzelf als voldoende representatief beschouwen, maar wel allemaal streven naar betere representativiteit en zichtbaarheid. Er is niet gevraagd naar andere maatschappelijke (of politieke) activiteiten van leden van de buurtplatforms. Een

² Voor een overzicht met statistische informatie van de afzonderlijke buurten wordt verwezen naar CBS: Digitale publicatie wijk- en buurtkaart 2008.

³ Niet aangegeven wordt of dat inzicht gericht is op de rechtmatigheid, doeltreffendheid en/of doelmatigheid.



oordeel over de representativiteit van de buurtplatforms valt niet alleen buiten de scope van het onderzoek maar is ook zonder duidelijke criteria van gemeentezijde niet gefundeerd te geven.



3. Geld voor de Buurten en G40-gelden

3.1 Twee geldstromen

Buurtplatforms kunnen aanspraak maken op twee bronnen: het budget Geld voor de Buurten en het budget van de G40-gelden. In het spraakgebruik worden deze laatste ook wel aangeduid als Vogelaargelden.

Beide geldstromen worden binnen de gemeente gereguleerd door de Verordening Geld voor de Buurten. Deze verordening moet, volgens de gemeente, gezien worden als een verbijzondering van de Algemene Subsidieverordening. Op het gebied van de indieningstermijnen wijken de G40-gelden af, omdat daarvoor, zo werd de rekenkamer gemeld, geen specifieke indieningstermijnen zijn bepaald. Projecten kunnen gedurende het gehele jaar worden ingediend. Ook hebben, volgens de gemeente, de bewoners met betrekking tot de besteding van de G40-gelden ruimere toepassingsmogelijkheden ten opzichte van Geld voor de Buurten.

Zoals gemeld heeft de rekenkamer dit onderzoek gericht op de vraag hoe het gesteld is met de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van beide geldstromen door de buurtplatforms. Ter beantwoording van deze vraag heeft de rekenkamer onderzocht of zowel de verordening Geld voor de Buurten als de uitvoering in de praktijk voldoen aan de daaraan te stellen eisen.

Geld voor de Buurten

In het kader van de Verordening Geld voor de Buurten kunnen buurtplatforms subsidie verkrijgen voor de organisatiekosten en de activiteitenkosten. De subsidie van organisatiekosten is aan een maximum gebonden en voor ieder buurtplatform gelijk. De subsidie voor activiteitenkosten wordt vastgesteld aan de hand van een activiteitenplan met bijbehorende begroting met een maximum van € 22.500 voor de zogenaamde GSB-buurten en € 10.000 voor niet-GSB-buurten⁴. Deze activiteiten moeten leiden tot een vergroting van de leefbaarheid in de buurt dan wel een versterking van de betrokkenheid van de buurtbewoners bij de buurt. De activiteiten die hieronder vallen, liggen op het vlak van:

- a. de sociale infrastructuur van de buurt;
- b. de veiligheid in de buurt;
- c. de kwaliteit van de woonomgeving;
- d. de informatieverstrekking in de buurt;
- e. de verbetering van het imago van de buurt.

G40-gelden

Voormalig minister Vogelaar van Wonen, Wijken en Integratie heeft gelden ter beschikking gesteld voor de sociale pijler van de zogenaamde krachtwijken c.q. ontwikkelingsbuurten. De doelen waren (landelijk) breder dan binnen de Verordening Geld voor de Buurten gedefinieerd. Deze gelden worden ook wel Vogelaargelden of G40-gelden genoemd.

Hierbij gaat het voor de stad Maastricht om € 300.000 per jaar voor de jaren 2008 tot en met 2010 en € 240.000 voor het jaar 2011. Via een bepaalde systematiek zijn betreffende gelden door het college

⁴ Deze bedragen zijn door de bezuinigingen, in 2012 afgeroomd met 5%.



verdeeld over de daarvoor in aanmerking komende buurten. Voor de besteding in de buurten is voor wat betreft de **technische** verdelings- en afrekeningsystematiek aangesloten bij de Verordening Geld voor de Buurten. Inhoudelijk zijn het twee verschillende doelen en twee te onderscheiden geldstromen. Dit onderscheid komt terug bij de gemeentelijke toekenningen en afrekeningen.

3.2. Nadere specificatie van de onderzoeksvragen

Het feitelijke onderzoek van de rekenkamer omvat twee delen:

- a) het beleidskader, dat wil zeggen de inhoud en vormgeving van het beleid ten aanzien van Geld voor de Buurten en de G40-gelden;
- b) de werking van het beleid in de praktijk.

Ad a) het beleidskader

Bij het onderzoek naar de inhoud en vormgeving van het beleid ten aanzien van Geld voor de Buurten en de G40-gelden zijn de volgende vragen aan de orde:

- Zijn de doelstellingen van de regelingen begrijpelijk?
- Zijn de voorschriften voor het aanvragen van subsidies duidelijk?
- Is de verordening duidelijk voor wat betreft het toepassingsbereik en de subsidiabele kosten?
- Zijn de toekenningsprocedure en de afrekeningsprocedure helder?
- Wordt de regeling periodiek geëvalueerd op doelmatigheid?

Ad b) De werking van het beleid in de praktijk

Bij dit praktijkonderzoeksdeel komen de volgende vragen aan de orde:

- Zijn de begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften?
- Zijn de bestedingen rechtmatig?
- Hoe vindt de inhoudelijke beoordeling en afweging door de gemeente plaats?
- Op welke wijze wordt verslag gedaan van de activiteiten/resultaten? Wordt daarbij een relatie gelegd met de begroting/het activiteitenplan?
- Op welke wijze wordt de afrekening beoordeeld c.q. op welke manier vindt controle plaats?

Beantwoording van de vragen heeft plaatsgevonden op basis van de informatie verkregen van gemeente en de interviews met de buurtplatformvertegenwoordigers.



4. Het beleidskader

In dit hoofdstuk komt het door de raad vastgesteld beleid ten aanzien van Geld voor de Buurten aan de orde, voor zover dat neergeslagen is in formele documenten (par. 4.1). Hetzelfde geldt voor het beleidskader omtrent de G40-gelden (par. 4.2). De beleids- en uitvoeringspraktijk komt in het volgende hoofdstuk aan de orde. In paragraaf 4.3 wordt ook ingegaan op de ontwikkelingen in de opvattingen over de controle van de bestedingen in het kader van het subsidiebeleid door de gemeente.

Het beleid is in het bijzonder vastgelegd in de Verordening Geld voor de Buurten, door de raad vastgesteld op 26 januari 2010⁵, en het afsprakenkader rond de zogenaamde Vogelaargelden, meer precies de gelden die in het kader van de zgn. G40-steden door het Ministerie van Wonen, Wijken en Integratie beschikbaar zijn gesteld aan gemeenten. Daarnaast is de Algemene Subsidieverordening op 23 november 2010 vastgesteld. De rekenkamer komt hier nog op terug in paragraaf 4.4.

Het Bureau Buurtgericht Werken van de gemeente Maastricht is de ambtelijke opsteller en uitvoerder van de Verordening Geld voor de Buurten.

4.1 Geld voor de Buurten

4.1.1 De Verordening 2007

Op basis van het collegebesluit 'Sterke buurten, sterkere stad' uit 2006 en op grond van nieuwe inzichten en systematieken, besluit het college in 2007 een aantal verbeteringen in de wijze van financieringswijze van buurtplatforms door te voeren⁶.

De Verordening Geld voor de Buurten wordt door de raad vastgesteld op 18 september 2007⁷ met als ingangsdatum 1 januari 2007. De verordening moet worden gezien als een verbijzondering van de Algemene Subsidieverordening⁸. Het college en de woningcorporaties verhogen bij die gelegenheid de buurtbudgetten met € 190.000, waarmee het totaal beschikbare budget op ruim € 500.000 uitkomt.

De nieuwe systematiek voor de verdeling van buurtbudgetten is ontwikkeld op basis van de ervaringen met het Leefbaarheidsfonds en de Bewonerssubsidies. De eerdere onderverdeling tussen bewonerssubsidies en

⁵ Deze door de raad vastgestelde verordening is, zo meldde de gemeente op 30 oktober 2012, abusievelijk niet op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt (door publicatie in het Gemeenteblad en mededeling daarvan in de Ster). Daardoor is die verordening (formeel) nooit in werking getreden en geldt de Verordening Geld voor de Buurten 2007 nog steeds. De gemeente meldde eveneens dat de Verordening Geld voor de Buurten 2009 zo spoedig mogelijk alsnog op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend zal worden gemaakt. De afhandeling van de aanvragen heeft wel plaats gevonden conform het raadsbesluit van 26 januari 2010.

⁶ De betreffende nota meldt dat reeds eerder blijktbaar een oude verordening op grond waarvan buurtplatforms subsidie ontvingen volledig is komen te vervallen. Op die geschiedenis gaat de rekenkamer verder niet in.

⁷ Volgnr. 76-2007.

⁸ Ter aangehaalde plaatse pagina 2.



buurtbudgetten kwam met de Verordening 2007 te vervallen. Vanaf 1 januari 2007 wordt per **stadsdeel** de hoogte vastgesteld (in zogenaamde stadsdeelbudgetten) op basis van het aantal woonbuurten in dat stadsdeel en de zwaarte van de problemen in die verschillende woonbuurten. Aan de hand van buurtpeilingen en actuele ontwikkelingen wordt in samenwerking met partners (i.c. woningcorporaties) tweejaarlijks per buurt een 'buurtagenda'⁹ opgesteld door de gemeente.

4.1.2 De totale omvang en samenstelling van de subsidie

In het kader van Geld voor de buurten wordt vanaf 2007 structureel een totaalbedrag beschikbaar gesteld van € 509.700. Hiervan gelden voor de vijf stadsdelen de volgende richtbedragen:

Stadsdeel NW	€ 185.000
Stadsdeel NO	€ 107.000
Stadsdeel ZW	€ 60.000
Stadsdeel ZO	€ 82.500
Stadsdeel Centrum	€ 70.000

Een rest van € 5.200 kan worden ingezet voor stadsbrede projecten of bijzondere aanvragen. Vervolgens worden door de gemeente de subsidieplafonds per buurt vastgesteld.

In de subsidie voor elk buurtplatform wordt een onderscheid gemaakt in

- subsidie voor de organisatiekosten (op basis van een aanvraag tot een maximum van € 3.500);
- subsidie voor de activiteitenkosten: dit subsidiedeel wordt toegekend op basis van een bij de aanvraag overlegd activiteitenplan, voorzien van een begroting. De activiteiten moeten zijn gericht op vergroting van de leefbaarheid in de buurten, zoals sociale infrastructuur, veiligheid, kwaliteit woonomgeving, buurtinformatieverstrekking, verbetering van het imago van de buurt e.d. Voor het activiteitendeel zijn in de verordening zelf geen maxima opgenomen, maar deze subsidieplafonds worden jaarlijks door B en W per buurt en per stadsdeel vastgesteld. B en W kennen een subsidie slechts toe voor zover het budget dit toelaat.

Ten behoeve van de definitieve vaststelling dienen uiterlijk op 31 maart van het daarop volgende jaar, door het bestuur de volgende bescheiden te worden ingediend:

- een door het bestuur van het buurtplatform voor akkoord getekende balans en rekening van inkomsten en uitgaven over dat jaar, voorzien van een duidelijke toelichting op die jaarstukken, de door de gemeente verstrekte kas- en bankboeken. Daarbij moeten de grootboekkaarten gehanteerd worden;
- een verslag waarin een vergelijking is gemaakt tussen beoogde en feitelijk gerealiseerde activiteiten/doelen;
- alle andere financiële verantwoordingsstukken welke noodzakelijk zijn bij de beoordeling van het definitieve subsidie (zoals bijvoorbeeld betalingsbewijzen).

Als bij de afrekening blijkt dat de feitelijke activiteiten niet overeenkomen met het goedgekeurde activiteitenplan, kan de subsidie lager worden vastgesteld en dus het voorschot worden teruggevorderd.

⁹ Niet te verwarren met de buurtontwikkelingsplannen, die worden geschreven voor de zgn. GSB-buurten en die vaak te maken hebben met herstructurering.



4.1.3 Evaluatie van de Verordening 2007

In 2008 is een evaluatie uitgevoerd naar de werking van de verordening¹⁰. Samengevat zijn de conclusies als volgt:

- De sluitingsdatum voor de tweede tranche moet verschoven worden van 1 juli naar 15 augustus.
- De beoordeling van de aanvragen verloopt naar tevredenheid van betrokken partijen.
- Vooral nog is het besteedbare budget voldoende.
- In de nieuwe verordening dient opgenomen te worden hoe de uitbetaling en afrekening vormgegeven moet worden. Omdat bedragen dan in één keer uitbetaald zullen worden, kan ook het verstrekken van voorschotten verdwijnen.
- De post onvoorzien gaat van 5 % naar 10 %.

Naar aanleiding van de evaluatie is een technische aanpassing van de verordening aan de raad voorgelegd, resulterend in de Verordening 2009.

4.1.4 De Verordening 2009: aanvraag, uitvoering en afrekening

Op 26 januari 2010 wordt, naar aanleiding van de eerder uitgevoerde evaluatie, een nieuwe Verordening Geld voor de Buurten door de raad vastgesteld, waarin de uit de evaluatie voortvloeiende aanbevelingen zijn verwerkt.

In het gehele traject van planontwikkeling, projectaanvraag, uitvoering en afrekening, is voor de buurtplatforms een sleutelfunctie weggelegd. Hierin komt tot uitdrukking de veronderstelling dat buurten het beste weten waaraan middelen besteed kunnen worden, en dat daarbij zelfwerkzaamheid een extra stimulans kan zijn om de cohesie te bevorderen.

Eerder is gemeld dat een buurtplatform¹¹ subsidie kan ontvangen voor zogenaamde organisatiekosten (maximaal € 3.500) en voor de activiteitenkosten, blijkend uit een ingediend activiteitenplan met begroting. De activiteitenkosten vormen daarbij de financiële vertaling van een inhoudelijk activiteitenplan.

In de verordening is (in artikel 3) precies aangegeven wat valt onder het begrip organisatiekosten. Ook wordt (in artikel 4) ingegaan op doel en functie van de activiteiten. Versterking van sociale samenhang op buurt-, straat- of complexniveau is daarbij de centrale definitie. Ook is vastgelegd dat de activiteiten niet strijdig mogen zijn met de inhoud van de buurtagenda's en bestaande (gemeentelijke) uitgangspunten. Verder is nog bepaald dat:

- aanvragen via het buurtplatform ingediend dienen te worden;
- het jaarlijks door de gemeente (per buurt) vast te stellen subsidieplafond betrekking heeft op de som van organisatie- en activiteitenkosten;
- beoordeling plaatsvindt in samenwerking met de woningcorporaties.

¹⁰ Uit het evaluatierapport valt niet op te maken wie wanneer over welke periode de verordening heeft geëvalueerd.

¹¹ Met uitzondering van de buurtplatforms van Iteren en Borgharen. Deze vallen inmiddels, na afschaffing van het kleine kernenbeleid, volledig onder de Verordening Geld voor de Buurten 2009.



De aanvraagprocedure

Een aanvraag door het buurtplatform dient te worden ingediend voor 15 november voor het daarop volgende jaar. Een aanvraag voor eventueel extra activiteiten van het lopende jaar, dient voor 15 augustus van het betreffende jaar te worden aangevraagd.

Bij de aanvraag dienen te worden gevoegd:

- bij de eerste aanvraag: een statuut of reglement van het buurtplatform;
- alle stukken die voor een juiste beoordeling van belang kunnen zijn;
- bij een vereniging: een ledenlijst van het voorafgaande jaar;
- een actuele lijst met namen en adressen van het dagelijks bestuur.

Met het oog op de vaststelling dient uiterlijk op 31 maart van het op het subsidiejaar volgende jaar te worden overlegd:

- een door bestuur voor akkoord getekende balans en rekening van inkomsten en uitgaven, voorzien van een duidelijke toelichting;
- een activiteitenverslag waarin een vergelijking wordt gepresenteerd van de voorgenomen en feitelijk gerealiseerde activiteiten; als er minder activiteiten hebben plaatsgevonden dan aanvankelijk gepland, kan de subsidie lager worden vastgesteld;
- alle andere financiële verantwoordingsstukken die noodzakelijk zijn bij de beoordeling van de definitieve subsidie.

Ook dienen buurtplatforms eventueel mee te werken aan in te stellen onderzoeken die zijn gericht op het verkrijgen van gegevens voor beleid m.b.t. deze verordening. En in alle gevallen waarin de verordening niet voorziet, beslissen burgemeester en wethouders.

4.1.5 De handleiding

De gemeente heeft een zogenaamde Handleiding Buurtgericht Werken uitgebracht. De handleiding is vooral een samenbundeling van de verschillende achtergronddocumenten (zoals bijvoorbeeld stadsdeelprogramma's) die betrekking hebben op het buurtgericht werken.

Gemeld wordt onder meer dat in het kader van de Verordening Geld voor de Buurten (van augustus 2007) jaarlijks de maximale afzonderlijke buurtbudgetten worden vastgesteld. Zo wordt hierin gemeld dat voor de jaren 2007 en 2008 geldt dat zgn. GSB-buurten recht hebben op een maximumbedrag van € 22.500 en niet-GSB-buurten op een maximum van € 10.000. De organisatiekosten (maximaal € 3.500 per buurt) zijn hierbij inbegrepen. Indien een buurt niet of nauwelijks gebruik maakt van 'haar' budget, bestaat de mogelijkheid dat andere buurten in de tweede aanvraagronde van juli meer geld toegewezen krijgen dan de eerder genoemde maxima. Het zijn jaarbudgetten, dus doorschuiven van eventuele saldi naar volgende jaren is niet toegestaan.

Niet alle in de handleiding opgenomen onderdelen bleken up-to-date. Voorstelbaar zou zijn geweest dat hier ook de indiening, toekenning- en afrekenprocedure inclusief criteria en termijn zouden zijn toegelicht. Dat zou de bruikbaarheid verder hebben vergroot. Ondanks deze kanttekeningen is de rekenkamer van oordeel dat de handleiding een goed voorlichtingsinstrument is.



4.2 De G40-gelden

Naast het budget Geld voor de Buurten werd over de jaren 2008 t/m 2011 door het Ministerie van Wonen, Wijken en Integratie aan de gemeente een budget beschikbaar gesteld om te komen tot een gerichte wijkaanpak. Landelijk betreft het in totaal 40 steden die extra aandacht kunnen krijgen (de zgn. 40+ wijken). Het is aan de gemeente om te bezien welke wijken in aanmerking komen voor deze G40-gelden. In totaal gaat het voor Maastricht om jaarlijks € 300.000 voor de jaren 2008, 2009 en 2010. Voor 2011 was dit € 240.000.

De gemeenten hebben het recht om van de beschikbaar gestelde gelden 10% af te romen voor de eigen organisatiekosten. De gemeente Maastricht heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

4.2.1 Afsprakenkader

De minister stelde voor om voor de verdeling van de budgetten voor de buurten een zogenaamd vouchersysteem te gaan hanteren, waarbij overigens elke gemeente vrij zou blijven in het selecteren van de buurten waar jaarlijks de € 300.000 voor bewonersinitiatieven terechtkomt.

Over de mogelijke bestedingssystematiek binnen (niet: over) de buurtplatforms is door de gemeente met de buurtplatforms overleg gevoerd. Er werd consensus¹² bereikt die inhoudt dat bij de besteding van de zogenaamde Vogelaarbudgetten volgens dezelfde systematiek zou worden gewerkt als bij de Verordening Geld voor de Buurten. Voor de indiening van de aanvragen geldt, anders dan bij Geld voor de Buurten, geen specifieke indieningstermijn. Voor de G40-gelden kunnen gedurende het jaar op ieder moment aanvragen worden ingediend.

In het afsprakenkader tussen gemeente en buurtplatforms is vastgelegd dat ideeën voor projecten of activiteiten worden beoordeeld door het buurtplatform in samenspraak met de stadsdeelleider. Het buurtplatform moet zorgen voor draagvlak in de buurt. Expliciet is in het afsprakenkader vastgelegd dat projecten ontstaan uit betrokkenheid met de buurt en niet uit privébelang. Ook is overeengekomen dat projecten worden voorbereid en 'uitgevoerd' door mensen uit de buurt, waarbij het buurtplatform de regie houdt.

4.2.2 Verdeling van de G40-gelden over buurten

Voor de verdeling over de buurten is gebruik gemaakt van de bestaande indeling van Maastricht in rode, oranje en groene buurten. Deze kleurindeling weerspiegelt de mate van cohesie en problematiek in een buurt. Op grond daarvan is vooraf de volgende verdeelsleutel gehanteerd.

¹² Notitie 'Aanvullende afspraken t.b.v. besteding van de Vogelaarbudgetten' van 6 februari 2009.



Jaar	Buurt	Bedrag
2008	Boschstraatkwartier	€ 70.000
	Statenkwartier	"
	Kommelkwartier	"
	Maartenspoort	€ 20.000
	De Heeg	"
	Daalhof	"
2009	Maartenspoort	€ 55.000
	De Heeg	"
	Daalhof	"
	Heer	€ 26.250
	Heugem	"
	Amby	"
	Brusselsepoort	"
2010	Boschstraatkwartier	€ 20.000
	Statenkwartier	"
	Kommelkwartier	"
	Maartenspoort	€ 15.000
	De Heeg	"
	Daalhof	"
	Heer	€ 41.250
	Heugem	"
	Amby	"
	Brusselsepoort	"

4.3 Deregulering van de Subsidieverordeningen

Sinds 2008 doet Maastricht mee met een rijks­pilot om subsidieregelingen te dereguleren. Doel van deze pilot is aan te geven of, en zo ja op welke wijze, de administratieve lasten voor de burger (en de gemeente) verlaagd kunnen worden. Eind 2010 rapporteert het college aan de raad over de opbrengsten van de pilot. Zo zullen als gevolg van de pilot onder meer de subsidieverordeningen worden aangepast. *"De verminderde administratieve lastendruk komt met name tot uitdrukking bij de afrekening van de diverse subsidies en vooral bij de afrekeningen door de vrijwilligersinstellingen. In veel gevallen is het zelfs niet meer noodzakelijk om af te rekenen. Daarnaast vervalt de verplichting voor instellingen om bewijsstukken uit de Kamer van Koophandel aan te leveren"*, aldus het collegevoorstel aan de raad¹³.

Het college meldt in de nota dat de voorgestelde aanpassingen in de subsidieverordeningen geen betrekking hebben op de inhoud, maar alleen op de administratieve lastendruk van de instellingen en de gemeente. De

¹³ Raad 14 december 2010, stuknr. 90 – 2010; correspondentienummer 2010 - 54816



leuze 'minder regels, meer service' wordt door de gemeente niet alleen essentieel gevonden voor inwoners, instellingen en bedrijven maar ook voor de gemeente zelf die op weg gaat naar 'de Gemeente 2015: Eerste overheid'. Het college meldt daarbij: "*Uitgangspunt is vertrouwen, zonder eventuele risico's uit het oog te verliezen*".

Concreet komen de veranderingen op het volgende neer.

- **Bij de aanvraag** worden subsidies die gebaseerd zijn op een vast bedrag of een vast bedrag per lid en in totaal minder dan € 5.000 bedragen, **direct vastgesteld** (of ambtshalve binnen dertien weken nadat de activiteiten moeten zijn verricht). Direct vastgesteld, dus zonder controles, maar op basis van vertrouwen. Er wordt niet meer standaard om een verantwoording gevraagd. In plaats daarvan geldt een actieve meldingsplicht voor de ontvanger bij niet-nakoming van de voorwaarden. Achteraf kan een risicogeorïenteerde controle plaatsvinden bij de ontvanger. Dat betekent ook een zekere risicoacceptatie volgens het college. De verantwoordingsfocus is het leveren van de prestatie en niet die van de kosten. Hierdoor kan het volgens de gemeente ook voorkomen dat het toegekende subsidiebedrag hoger is dan de kosten. Dit leidt dan niet tot terugvordering. De eventuele steekproefsgewijze controle richt zich op de vraag of de activiteiten daadwerkelijk zijn verricht. "*Hiertoe hoeft niet een gedetailleerd overzicht van inkomsten en uitgaven (boekhouding) te worden overlegd, maar kan worden volstaan met het bewaren van een bewijs dat de activiteit heeft plaats gevonden. Dat kan ook een foto of een krantenartikel over bijvoorbeeld een gesubsidieerde bijeenkomst zijn*"¹⁴.
- Alle vrijwilligersorganisaties krijgen een voorschot van 100%.
- Voor wat betreft de **afrekening** (of definitieve vaststelling) geldt de volgende staffel:
 1. € 0 < Subsidiebedrag < € 5.000: geen afrekening noodzakelijk
 2. € 5.000 < Subsidiebedrag < € 50.000: inhoudelijk verslag (geen financieel verslag)
 3. Subsidiebedrag > € 50.000: inhoudelijk plus financieel verslag (+ balans + accountantsverklaring)

Deze nieuwe regels van de subsidieverordening gaan in de dag na de bekendmaking van de verordening.

In de raadscommissie Algemene Zaken en Middelen van 8 december 2010 meldt de **PvdA** blij te zijn dat er minder regels komen en hoopt de PvdA dat de wethouder met (nog) meer nieuws zal komen. De **Seniorenpartij** en **GroenLinks** sluiten zich hierbij aan. Ook **D66** sluit zich hierbij aan, maar wil graag de discussie over incidentele en structurele subsidies bij gelegenheid van de kerntakendiscussie voeren. De VVD feliciteert het college met deze concrete eerste maatregel op het terrein van deregulering en verwacht nog veel meer dereguleringsinitiatieven in de toekomst.

De **SP** geeft aan dat burgers bij misstanden in de samenleving erg snel om meer regels roepen. Ook meldt de SP dat de overheid ordentelijk moet omgaan met zaken als rechtmatigheid in de besteding van gemeenschapsgelden.

De **CVP** heeft bij de begrotingsbehandeling aangekondigd een *award* te willen stellen voor degene die de meeste regels afschaft. Het voorliggende stuk is in dat perspectief nogal mager.

¹⁴ Ter aangehaalde plaatse pag. 4



Geconcludeerd wordt dat het voorstel met als advies 'hamerstuk' naar de raad kan worden doorgeleid.

Op 14 december 2010 wordt het voorstel inderdaad als hamerstuk **vastgesteld**.

De vaststelling door de raad betekent dat het college in de toekomst doelbewust de financiële controles op het terrein van de rechtmatigheid en de doelmatigheid over de besteding van bedragen tot € 50.000 achterwege laat. De raad stemt hiermee in en spoort het college aan nog meer initiatieven te ontwikkelen.

4.4. De toepasselijkheid van de verschillende door de raad vastgestelde verordeningen

De rekenkamer stelt vast dat, met uitzondering van de SP, niemand is ingegaan op de mogelijke consequenties van de nieuwe systematiek voor de rechtmatigheid(scontrole) en doelmatigheid(scontrole). In de context van de discussie die tussen raadsleden is gevoerd in 2012 over de rechtmatigheid en doelmatigheid van bestedingen van Geld voor de Buurten door de buurtplatforms, dient bedacht te worden dat de raad doelbewust de controle op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de besteding onder het motto van deregulering (en het adagium 'subsidie wordt verleend op basis van vertrouwen') heeft afgeschaft.

Uit het onderzoek van de rekenkamer blijkt echter dat, anders dan de gemeente meldde en de buurtplatforms veronderstelden en waarschijnlijk ook de raad, de deregulering van de Algemene Subsidieverordening, in het geheel niet van toepassing is op de Geld voor de Buurten en daarmee op de buurtplatforms. Ook de Subsidieverordening Vrijwilligersactiviteiten is niet van toepassing.

Dit betekent dat er een voor alle betrokkenen onduidelijke situatie is ontstaan. Onduidelijk is of dit veroorzaakt is, doordat bij de vaststelling van de Algemene Subsidieverordening op 14 december 2010 per abuis vergeten is (artikel 6 van) de Verordening Geld voor de Buurten in te trekken (en daarmee een soepeler beoordeling mogelijk te maken) en/of dat de raad gemeend heeft ook voor de buurtplatforms met de vaststelling van de Algemene Subsidieverordening een soepeler regime vast te moeten stellen.

Hoe dan ook, het is belangrijk om hier vast te stellen dat de deregulering van de subsidieregels niet geldt voor de buurtplatforms en de besteding van de buurtgelden, ook al dachten (een aantal van) de betrokken ambtenaren dat dat voor het jaar 2011 wél het geval was. Het Bureau Buurtgericht werken is bij controles overigens op de oude wijze blijven controleren. Ook de Buurtplatforms hebben over 2011 conform de Verordening Geld voor de Buurten hun afrekening ingediend. De praktijkconstateringen volgen later, maar het is van belang bij de beoordeling van de uitvoeringspraktijk met dit misverstand rekening te houden.

De totstandkoming, de onderlinge afstemming en vaststelling van de verschillende verordeningen komt slordig over. Van de raad mag niet verwacht worden dat deze de verschillende regelingen consciëntieus naast elkaar legt en tekstueel moet vergelijken. Zij mag erop vertrouwen dat regelingen die aan haar ter vaststelling worden aangeboden goed zijn voorbereid en van voldoende juridische kwaliteit zijn.

De conclusie is dat

1. de verordening Geld voor de Buurten van toepassing is,
2. de (herziene) Algemene Subsidieverordening niet van toepassing is en ook
3. de Subsidieverordening Vrijwilligersactiviteiten niet van toepassing is.



5. De werking van het beleid in de praktijk

In dit hoofdstuk wordt verslag gedaan van de werking van het beleid met betrekking tot de besteding van de buurtplatform- en G-40 gelden in de praktijk. De rekenkamer heeft niet alle bestedingen van alle 36 buurtplatforms over de afgelopen jaren onderzocht. Dat zou een buitenproportioneel groot, en dus duur, onderzoek worden. Het is ook niet nodig om de hoofdvraag toch verantwoord en onderbouwd te kunnen beantwoorden. In plaats daarvan is gericht gekeken naar de bestedingen bij drie buurtplatforms waarbij door raadsleden vraagtekens zijn geplaatst en drie buurtplatforms waarbij geen vraagtekens zijn geplaatst. Met andere woorden: 1/6 van 36 buurtplatforms is onderzocht. Het betreft de volgende buurtplatforms:

- Stichting Buurtplatform St. Pieter, Jekerdal en Villapark (GvdB¹⁵ € 30.000),
- Stichting Argus Buurtplatform Statenkwartier (GvdB € 10.000),
- Stichting Buurtplatform Amby (GvdB € 10.000),
- Stichting Buurtplatform Kommelkwartier (GvdB € 10.000),
- Stichting Buurtplatform Oud Caberg (GvdB € 10.000),
- Stichting Buurtplatform Wittevrouwenveld Actief (GvdB € 22.500).

Oorspronkelijk was de bedoeling om het onderzoek te richten op het jaar 2011, omdat dit het meest recente afgesloten jaar betrof. Maar 2011 bleek niet volledig afgesloten: een tweetal van de onderzochte buurtplatforms had ten tijde van dit onderzoek (zomer 2012) nog niet de afrekening over het jaar 2011 ingediend. Daarom is voor die buurtplatforms het jaar 2010 in het onderzoek als uitgangspunt te genomen. Dit betreffende de volgende buurtplatforms:

- Stichting Argus Buurtplatform Statenkwartier (GvdB € 10.000)
- Stichting Buurtplatform Wittevrouwenveld Actief (GvdB € 22.500).

Als toetsingskader voor de praktijk is gehanteerd de op 19 januari 2010 vastgestelde Verordening Geld voor de buurten. Deze verordening trad met terugwerkende kracht in werking op 1 januari 2009. Zoals gemeld in hoofdstuk 4 verkeerde de gemeentelijke organisatie in de veronderstelling dat de op 14 december 2010 vastgestelde Algemene Subsidieverordening met het 'lichtere regime' van toepassing was, maar dat in de praktijk toch de 'strengere' Verordening Geld voor de Buurten zou worden gehanteerd. Bij onderstaande praktijkbeoordeling heeft de rekenkamer dan ook de Verordening Geld voor de Buurten als maat genomen.

Voor de wijze van (financiële) verantwoording en de uitvoering van het toezicht op de aanwending van de middelen, is het 'goed koopmansgebruik' als norm gehanteerd. Centraal staat daarin de vraag of de verantwoording en het toezicht daarop voldoet aan datgene wat in het maatschappelijk verkeer als gebruikelijk wordt gezien.

¹⁵ GvdB = Geld voor de Buurten



5.1 Dossierreview

Op basis van bestudering van de aangeleverde dossiers kan over het proces van aanvraag, besteding en verantwoording het volgende worden gezegd:

GELD VOOR DE BUURTEN

Beschikbaar voor 2011 c.q. 2010:

Per buurt is jaarlijks in principe maximaal euro 10.000 beschikbaar en in bijzondere gevallen euro 22.500.

Aanvragen voor 2011 c.q. 2010:

Het merendeel van de buurten vraagt de beschikbare budgetten (nagenoeg) aan; in twee gevallen heeft men circa de helft van het beschikbare budget aangevraagd.

De aanvragen worden in de regel tijdig aangevraagd en de voorgenomen activiteiten zijn beschreven en voorzien van een kostenbegroting. Toetsing en kritische beoordeling vindt plaats in een halfjaarlijks overleg van de stadsdeelleiders en de woningcorporaties. In nagenoeg alle gevallen worden de aangevraagde bedragen volledig door middel van een positieve beschikking toegekend.

Uit de onderhavige dossiers kan slechts in een enkel geval afgeleid worden dat de aanvragen inhoudelijk beoordeeld zijn; in de meeste gevallen is per post weliswaar 'akkoord' aangegeven, maar blijkt uit het dossier geen nadere vorm van inhoudelijke toetsing van de voorgenomen activiteiten en geen kritische beoordeling van de begrote uitgaven.

Afrekening over 2011 c.q. 2010:

De afrekeningen zijn veelal niet gedateerd en/of te laat; zelden wordt conform de voorschriften tijdig een afrekening ingediend en in een aantal gevallen is de overschrijding in tijd aanzienlijk.

De vorm waarin de verantwoording plaatsvindt en de onderbouwing is in bijna alle gevallen zeer gebrekkig en marginaal en in een enkel geval wordt zelfs uitsluitend afgerekend op basis van het overleggen van onderliggende bescheiden (facturen, kasbonnetjes etc.) en bankafschriften.

Toegekend voor 2011 c.q. 2010:

Uit de dossiers blijkt duidelijk dat er een toetsing van de ingediende afrekeningen heeft plaatsgevonden, zowel voor wat betreft de aard van de gedeclareerde uitgaven als voor wat betreft de onderbouwing ervan met bescheiden. Niet in alle gevallen gebeurt dat administratief sluitend.

In nagenoeg alle gevallen is sprake van het terugvorderen van (een gedeelte van) de toegekende bedragen. Omdat de toegekende bedragen bij toekenning ook volledig worden uitbetaald wil dat zeggen dat men over gaat tot het terugvorderen van gelden.

G40-GELDEN

Beschikbaar

Voor de drie onderzochte G40-buurten waren de navolgende bedragen beschikbaar:

2008: Statenkwartier € 70.000

2008: Kommelkwartier € 70.000

2009: Amby € 26.250



2010: Statenkwartier € 20.000

2010: Kommelkwartier € 20.000

2010: Amby € 41.250

Aanvragen

Aanvragen worden ad hoc ingediend en betreffen in het algemeen aanzienlijke bedragen; door de drie buurten zijn aangevraagd € 130.000, meer dan € 80.000 en ruim € 90.000.

Voor de G40-gelden zijn geen specifieke indienstermijnen voorgeschreven. De voorgenomen activiteiten zijn beschreven en voorzien van een begroting van de benodigde middelen. Toetsing en kritische beoordeling vindt plaats in een halfjaarlijks overleg van de stadsdeelleiders en de woningcorporaties.

Nagenoeg in alle gevallen worden de aangevraagde bedragen volledig door middel van een positieve beschikking toegekend. Uit de onderzochte dossiers kan slechts in een enkel geval afgeleid worden dat de aanvragen inhoudelijk beoordeeld zijn.

Afrekening

De afrekeningen, in de vorm van het indienen van de financiële en inhoudelijke verantwoording met betrekking tot de uitgevoerde activiteiten, hebben slechts in een enkel geval plaatsgevonden.

De vorm waarin de afrekening plaatsvindt en de onderbouwing is in bijna alle gevallen zeer gebrekkig en marginaal; verantwoording gebeurt vooral op basis van het overleggen van onderliggende bescheiden en bankrekeningafschriften. In de gevallen waarin reeds een verantwoording heeft plaatsgevonden is het zeer moeilijk zo niet onmogelijk om de verantwoorde uitgaven te koppelen aan de toegekende projecten. Een formele afrekening heeft nog niet plaatsgevonden.

Toegekend

De subsidieperiode van de G40-gelden loopt tot en met 2011 en de formele eindafrekening dient plaats te vinden voor 1 juli 2012. Een formele definitieve toekenning van de gelden door de gemeente heeft daarom nog niet plaatsgevonden. Dit geldt dus ook voor de eindafrekening met het betrokken ministerie.

Voor een nadere specificatie van de bevindingen naar de onderzochte buurtplatforms wordt verwezen naar bijlage 1.

5.2 Interviews betrokkenen

Op basis van de gesprekken met de zes besturen van de buurtplatforms, de gemeentelijke medewerkers voor dit beleidsterrein (stadsdeelleiders) en vertegenwoordigers van de betrokken woningcorporaties zijn de volgende bevindingen opgemaakt.

Ten aanzien van de totstandkoming van de activiteitenplannen vindt vaak overleg plaats tussen de buurtplatforms en de stadsdeelleiders. Of bepaalde voorgenomen activiteiten binnen de subsidieregels passen wordt daardoor vaak al vooraf informeel afgetast. Uiteindelijk wordt op basis van de ingediende aanvragen door de stadsdeelleiders getoetst of de activiteiten doelmatig zijn. Alle buurten worden besproken met de woningcorporaties, ook buurten waarin zij geen bezit hebben. Zij hebben vaak wel het gevoel dat ze met name uitspraken kunnen doen over buurten waarin ze wel (veel) bezit hebben. Zij vinden ook dat er afstemming moet zijn tussen de verschillende buurten. Die afstemming wordt nadrukkelijk gezocht. In overleg wordt dan soms voor een alternatieve invulling of aanpassing gekozen.



De stadsdeelleiders zijn in de regel zeer betrokken bij de aan hen toegewezen buurten. In de meeste gevallen worden zij voor de activiteiten uitgenodigd of worden zij op de hoogte gehouden van de uitvoering van de activiteiten. Gedurende het jaar vindt daarom feitelijk vaak al als het ware een toets op de uitvoering plaats.

De buurtplatforms ervaren de administratieve verplichtingen rond de financiële verantwoording van de activiteiten vaak als een grote belasting. In een aantal gevallen ontbreekt het hen aan voldoende administratieve kennis. Gevolg hiervan is dat de methode van (financiële) verantwoording in zijn algemeenheid te wensen overlaat. Stadsdeelleiders hebben daardoor relatief veel werk aan het beoordelen van de verantwoordingen en het gestructureerd inzichtelijk maken van de besteding van middelen in relatie tot de uitgevoerde activiteiten. Zij maken via een spreadsheettoepassing een confrontatie van de toegekende organisatiebudgetten en budgetten per activiteit en de uitgaven die op basis van aangeleverde bescheiden aantoonbaar zijn gemaakt.

Inhoudelijk wordt door de stadsdeelleiders beoordeeld of bestedingen passen binnen de gestelde kaders. Ook beoordeelt men in voorkomende gevallen of er niet sprake is van bovenmatige vergaderkosten. Zoals al aangegeven blijken deze controles niet uit de dossiers.



6. Conclusies

Beleidskaders

1. Vanaf het jaar 2011 is er ambtelijk ten onrechte van uitgegaan dat de herziene Algemene Subsidieverordening ook van toepassing is op de buurtgelden. Hierdoor werd – ten onrechte - verondersteld dat in principe vanaf 2011 de deregulering van controle op de rechtmatigheid en doelmatigheid ook van toepassing was op de buurtgelden. Zowel de betrokken ambtenaren als de buurtplatforms zijn ten aanzien van het jaar 2011 evenwel blijven werken alsof de verordening Geld voor de Buurten 2009 nog van toepassing was. Onduidelijk is of de raad deze beoogde deregulering wel of niet voor de regeling Geld voor de Buurten van toepassing wilde laten zijn.
2. In de gemeentelijke verordening is het begrip 'legitieme gesprekspartner' niet nader gedefinieerd. Er zijn geen criteria gegeven voor de representativiteit van het bestuur, bijvoorbeeld in termen van minimum aantal bestuursleden, maximale zittingsduur, nevenactiviteiten en dergelijke.

Werking in de praktijk

3. De inhoudelijke regels met betrekking tot de vraag waaraan de buurtplatforms de middelen kunnen besteden zijn ruim geformuleerd. De gemeente toetst de aanvragen vooraf aan deze regels. Bij onduidelijkheden neemt de gemeente contact op met het buurtplatform.
4. Voorgenomen uitgaven die naar het oordeel van de gemeente niet passen in het subsidiekader worden afgewezen.
5. De onderzochte buurtplatforms dienen hun aanvragen over het algemeen in binnen de termijn die hiervoor staat. De meeste buurtplatforms overschrijden echter de gestelde termijnen van afrekening. Daardoor is het lastig voor de rekenkamer, maar ook voor de gemeente, om een actueel beeld van de stand van zaken te krijgen. Het onderzoek van de rekenkamer betreft feitelijk een beperkte selectie van het aantal buurtplatforms (6 van de 36). Gegeven de conclusies ten aanzien van met name de besteding van de G40-gelden, adviseert de rekenkamer **bij de eindafrekening** een verscherpte controle uit te (laten) voeren op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van de G40-gelden.
6. De ingediende afrekeningen voldoen zelden aan de voorschriften. Ambtelijk kost het vaak aanmerkelijke moeite om voldoende inzicht te krijgen. Dit is met name het geval ten aanzien van de G40-gelden.
7. De controle op de doelmatigheid en rechtmatigheid van de voorgenomen besteding van de middelen vindt vooral plaats op basis van de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en middelen, en in mindere mate bij de controle van de financiële afrekening.
8. Ten aanzien van de buurtgelden heeft de rekenkamer geen aanleiding om te veronderstellen dat de bestedingen in het algemeen niet doelmatig en rechtmatig zijn verlopen.



9. De controle op de doelmatigheid en rechtmatigheid van de besteding via de afrekening heeft ten aanzien van de G40-gelden nog nauwelijks plaatsgevonden. De subsidieperiode voor de G40-gelden betreft meerdere jaren en loopt tot en met 2011. De formele eindafrekening van de gemeente met het betrokken ministerie heeft ten tijde van het onderzoek nog niet plaatsgevonden. Volgens de verordening had dat evenwel jaarlijks voor de buurtplatforms moeten plaats vinden. Dit is nog niet gebeurd omdat de gemeente de buurtplatforms ruimte heeft gegeven om af te rekenen over de totale G40-periode (vier jaren). Dit heeft tot gevolg dat ten tijde van het rekenkameronderzoek geen sluitende uitspraak is te doen over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de afrekening. Dit neemt niet weg dat de kwaliteit van de thans reeds door de buurtplatforms aangeleverde informatie over de besteding van de G40-gelden nadrukkelijk vragen oproept over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen.
10. Buurtplatforms zijn veel tijd en moeite kwijt met het bijhouden van hun (financiële) administratie. De meeste buurtplatforms ervaren het bijhouden van een financiële administratie als belastend en missen over het algemeen ook de ervaring om een deugdelijke administratie te voeren. Dit leidt tot grote afzonderlijke en daarmee ook collectieve inefficiënties.



7. Aanbevelingen aan het college

Beleidskaders

1. Schep snel duidelijkheid met betrekking tot de toepasselijkheid van de relevante verordeningen.
2. Uit raadsdiscussies blijkt dat er behoefte bestaat aan een nadere omschrijving wanneer het bestuur van een buurtplatform als representatief voor haar buurt geacht kan worden. Het verdient aanbeveling het begrip 'legitieme gesprekspartner' nader te duiden
3. Neem in de toepasselijke verordening een bepaling op die de informatie- en verantwoordingsplicht van het buurtplatform naar haar buurtbewoners regelt.

Werking in de praktijk

4. Faciliteer de buurtplatforms bij het bijhouden van hun (financiële) administratie, het maken van hun begroting en het doen van hun financiële verantwoording. Geadviseerd wordt hiertoe gebruik te gaan maken van één administratiekantoor dat voor alle buurtplatforms de (financiële) administratie bijhoudt (zoals dat bijvoorbeeld gebruikelijk is bij verenigingen van eigenaren van appartementencomplexen). Hierdoor kan tegen aanvaardbare kosten gezorgd worden voor uniform vormgegeven begrotingen en eindverantwoordingen die tijdig beschikbaar komen. Zowel bij de buurtplatforms als bij de gemeente zal dat leiden tot een aanmerkelijke besparing van de administratieve werkzaamheden. Ook kan hierdoor een beter inzicht in en controle op de daadwerkelijke bestedingen worden bereikt.
5. Het onderzoek van de rekenkamer betreft feitelijk een beperkte selectie van het aantal buurtplatforms (6 van de 36). Gegeven de conclusies ten aanzien van name de besteding van de G40-gelden, adviseert de rekenkamer een verscherpte controle uit te (laten) voeren op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van de G40-gelden. Geef de raad inzicht in de uitkomsten van deze verscherpte controle.



Bijlage

Stichting Buurtplatform St. Pieter, Jekerdal en Villapark		
2011		
<i>Beschikbaar</i>	betreft drie buurten, totaal derhalve	€ 30.000
<i>Aangevraagd</i>	12 november 2010:	€ 21.110
	11 juli 2011:	€ 4.024
	totaal derhalve:	€ 25.134
<i>Afgerekend</i>	afrekening gedateerd 28 april 2012; ingekomen volgens gemeente op 30 maart 2012; totaal afgerekend:	€ 19.553
<i>Toegekend</i>	vaststelling op 19 april 2012:	€ 19.553
	teruggevorderd:	€ 5.581
<p>Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften De begroting en het activiteitenplan ten aanzien van 2011 zijn tijdig ingediend conform de voorschriften. Dat geldt ook voor de aanvraag in tweede instantie. De activiteiten zijn beschreven en van begrote kosten voorzien.</p>		
<p>Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats Uit het dossier blijkt geen inhoudelijke beoordeling door de gemeente van de aanvragen, anders dan dat op het bij de beschikking verstrekte overzicht per aangevraagde post 'akkoord' is vermeld.</p>		
<p>Wijze van verslaglegging De afrekening is gestructureerd opgebouwd en geeft helder inzicht in de gemaakte kosten per activiteit. Ook zijn de kosten weergegeven per activiteit in relatie tot de aangevraagde bedragen.</p>		
<p>De afrekening heeft volgens de datering van de gemeente tijdig plaats gevonden, hoewel de afrekening zelf op 28 april 2012 is gedateerd.</p>		
<p>Wijze van beoordeling en controle van de afrekening Uit het dossier van de gemeente blijkt dat men de afrekening inhoudelijk en rekenkundig heeft beoordeeld. Er blijkt niet van correspondentie tussen gemeente en buurtplatform naar aanleiding van de afrekening, anders dan de formele vaststelling die per brief op 19 april heeft plaatsgevonden. Hierin wordt overigens abusievelijk gerept over de afrekening over het jaar 2012.</p>		



Stichting Argus Buurtplatform Statenkwartier	
Buurtplatformgelden	
Het jaar 2011 is nog niet geheel beschikbaar, derhalve het jaar 2010 in het onderzoek betrokken	
<i>Beschikbaar</i>	€ 10.000
<i>Aangevraagd</i>	16 november 2009: € 10.000
<i>Afgerekend</i>	afrekening ongedateerd:
<i>Toegekend</i>	vaststelling op 13 oktober 2011 voor een bedrag van: € 10.000
Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften	
De begroting en het activiteitenplan ten aanzien van 2010 zijn nagenoeg tijdig ingediend conform de voorschriften. De activiteiten zijn beschreven en van begrote kosten voorzien.	
Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats	
Uit het dossier blijkt geen inhoudelijke beoordeling door de gemeente van de aanvragen, anders dan dat op het bij de beschikking verstrekte overzicht per aangevraagde post 'akkoord' is vermeld.	
Wijze van verslaglegging	
De afrekening is zeer ongestructureerd en niet gedateerd ingeleverd. Feitelijk is geen sprake van een echte afrekening maar zijn onderliggende bescheiden en bankafschriften overlegd. In totaal is op die wijze € 52.477 aan uitgaven aangeleverd. Navraag heeft opgeleverd dat hier tevens uitgaven betreffende de zogenaamde G40-gelden onder begrepen zijn. Deze uitgaven zijn niet gescheiden van de gelden bestemd voor Geld voor de buurten. Nadien is naar aanleiding van het onderzoek alsnog een afrekening opgesteld; waarbij ten aanzien van 2010 een bedrag groot € 13.888 wordt aangemerkt als zijnde uitgaven in het kader van Geld voor de Buurten.	
Wijze van beoordeling en controle van de afrekening	
Uit het dossier van de gemeente blijkt dat men de als zogenaamde afrekening aangeleverde bescheiden heeft beoordeeld. Door de gemeente is echter slechts vastgesteld of voor minimaal € 10.000 is besteed aan organisatiekosten en activiteitenkosten zoals per beschikking toegekend.	



Stichting Argus Buurtplatform Statenkwartier		
G40-gelden		
2009 t/m 2011		
<i>Beschikbaar</i>	Uit de dossiers blijkt beschikbaar:	€ 70.000
		€ 60.000
	totaal derhalve:	€ 130.000
	waarvan toegekend:	€ 127.300
<i>Aangevraagd</i>	24 april 2009 (beschikking 23 april 2009):	€ 25.674
	juni 2009 (beschikking 6 juli 2009):	€ 64.126
	einde 2010 (beschikking 12 januari 2011):	€ 25.500
	november 2011 (beschikking 12 december 2011):	€ 12.000
<i>Afgerkend</i>	formele afrekening heeft nog niet plaatsgevonden	
<i>Toegekend</i>	toekenning heeft nog niet plaatsgevonden	>>



Stichting Argus Buurtplatform Statenkwartier - G40-gelden (vervolg)

Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften

De aangevraagde activiteiten worden naar het schijnt ad hoc aangevraagd en ingediend.

De aanvraag d.d. 24 april 2009 betreft een beknopte beschrijving van een drietal activiteiten met opgave van te maken kosten in totaal voor € 25.674.

De ongedateerde aanvraag (waarschijnlijk juni 2009) beschrijft beknopt een achttal activiteiten met opgave van te maken kosten in totaal voor € 64.126.

De ongedateerde aanvraag (waarschijnlijk einde 2010) beschrijft beknopt een drietal activiteiten met opgave van te maken kosten in totaal voor € 25.500.

De ongedateerde aanvraag (waarschijnlijk november 2011) beschrijft beknopt een tweetal activiteiten met opgave van te maken kosten in totaal voor € 12.000.

Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats

In de dossiers is totaal geen beoordeling van de gemeente van de aanvragen aangetroffen; steeds zijn de aanvragen conform via een beschikking toegekend.

Wijze van verslaglegging

Een afrekening heeft nog niet plaatsgevonden. Onduidelijk is of een juiste scheiding tussen de gelden verkregen voor Geld voor de Buurten en de G-40 gelden nog wel mogelijk is.

Aangeleverd zijn naar aanleiding van het onderhavige onderzoek:

- een map met onderliggende bescheiden betreffende diverse uitgaven voor het jaar 2009 met als omschrijving 'project kunstkwartier 6211'; dit betreft volgens opgave een bedrag van in totaal € 25.394.
- een map met onderliggende bescheiden betreffende diverse uitgaven voor het jaar 2010 met als omschrijving 'project kunstkwartier 6211'; dit betreft volgens opgave een bedrag van in totaal € 35.857,72 en 'project buurttuin', dit betreft volgens opgave een bedrag van in totaal € 7.334,12.
-

In totaal is tot en met 2010 op deze wijze € 65.586 verantwoord. Toegekend en betaalbaar gesteld tot en met 2010 is € 89.800.

Wijze van beoordeling en controle van de afrekening

De formele eindafrekening heeft nog niet plaatsgevonden. Volgens aangeven van de gemeente zal de eindbeschikking worden opgemaakt na de afrekening 2011, waarvoor de deadline 1 juli jl. was.



Stichting Buurtplatform Amby		
Buurtplatformgelden		
2011		
<i>Beschikbaar</i>		€ 10.000
<i>Aangevraagd</i>	13 november 2010:	€ 2.345
	19 november 2010 bijgesteld tot:	€ 2.395
	14 juli 2011 tweede aanvraag voor:	€ 6.710
<i>Afgerkend</i>	afrekening via meerdere emails in maart 2012; totaal:	€ 7.793
<i>Toegekend</i>	vaststelling op 3 april 2012 conform de afrekening:	€ 7.793
	teruggevorderd:	€ 1.312
<p>Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften De begroting en het activiteitenplan ten aanzien van 2010 zijn tijdig ingediend conform de voorschriften. Het betreffen in eerste instantie met name organisatiekosten; de activiteiten zijn zeer beperkt en de begrote kosten ervan bedragen € 290. In tweede instantie is voor € 6.625 aan activiteiten aangevraagd. De bijgevoegde informatie over de activiteiten is zeer summier.</p>		
<p>Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats Uit het dossier blijkt de beoordeling door de gemeente van de eerste aanvraag; deze is echter gezien de omvang van de aanvraag beperkt. Ten aanzien van de tweede aanvraag is in het dossier geen informatie beschikbaar.</p>		
<p>Wijze van verslaglegging De afrekening is relatief ongestructureerd van opbouw maar geeft uiteindelijk helder inzicht in de gemaakte kosten per activiteit. Ook zijn de kosten weergegeven per activiteit in relatie tot de aangevraagde bedragen. Bewijsstukken zijn toegevoegd. De afrekening was tijdig.</p>		
<p>Wijze van beoordeling en controle van de afrekening Uit het dossier van de gemeente blijkt dat men de afrekening inhoudelijk en rekenkundig heeft beoordeeld. Er is via email veelvuldig gecommuniceerd tussen gemeente en buurtplatform naar aanleiding van de afrekening.</p>		



Stichting Buurtplatform Amby		
G40-gelden		
2011		
<i>Beschikbaar</i>	onduidelijk is hoeveel budget feitelijk beschikbaar is	
<i>Aangevraagd</i>	ongedateerde aanvraag voor jongerenwerker (project 'Kanwel'), waaraan geen bedrag is gekoppeld	
	11 oktober 2010 (trapdoelen)	€ 1.900
	29 november 2010 (bloembollen)	€ 17.500
<i>Afgerekend over 2011</i>	afrekening via een niet gedateerd document voor 2009 t/m 2011 samen	
<i>Toegekend voor 2011</i>	vaststelling op 13 december 2011 voor de jaren 2009 t/m 2011, echter het project 'Kanwel' uitsluitend voor het jaar 2010	
<p>Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften</p> <p>De aangevraagde activiteiten worden naar het schijnt ad hoc aangevraagd en ingediend. Het project 'Kanwel' betreft een meerjarig project dat uit verschillende bronnen wordt gefinancierd. Op basis van de beschikking d.d. 29 september 2011 blijkt dat het de inzet van een buurtcoach betreft en wel in deze beschikking voor de periode 1 oktober 2011 tot 1 oktober 2012. De kosten voor dat jaar bedragen € 60.000 en worden als volgt bekostigd:</p> <ul style="list-style-type: none"> – € 25.000 rijksmiddelen toegekend aan Amby (G40-gelden), – € 25.000 algemene middelen van de gemeente bestemd voor Geld voor de Buurten, – € 10.000 bijdrage jeugdbeleid code 043. <p>De activiteit trapdoelen betreft de aanschaf van een speeltoestel; blijkens het dossier wordt het aangevraagde bedrag door de gemeente verhoogt van € 1.900 naar € 4.350 met als verklaring dat hierin ook de kosten van beheer en onderhoud zijn begrepen.</p> <p>De activiteit bloembollen betreft de aanleg van bloembolvelden in de wijk; blijkens het dossier wordt het aangevraagde bedrag door de gemeente verhoogt van € 17.500 naar € 18.550 met als verklaring dat hierin ook de omzetbelasting mede is inbegrepen</p>		
<p>Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats</p> <p>Uit het dossier blijkt duidelijk de bemoeienis van de gemeente; het lijkt alsof de gemeente een initiërende en stimulerende rol heeft gespeeld ten aanzien van de totstandkoming van de activiteiten is. E.e.a. is ook af te leiden uit de ophoging van de bedragen en de invulling van de financiering van het project 'Kanwel'.</p>		
<p>Wijze van verslaglegging</p> <p>De afrekening is zeer beperkt en ongedateerd. Het betreft de periode 2009 tot en met 2011 en het project 'Kanwel' is er slechts voor € 5.000 betreffende 2010 in meegenomen. Onderliggende bescheiden zijn er beperkt en niet voor alle projecten.</p>		
<p>Wijze van beoordeling en controle van de afrekening</p> <p>Uit het dossier van de gemeente blijkt niet echt van een beoordeling van de afrekening. Het komt over alsof de gemeente de afrekening zelf heeft opgesteld.</p>		



Stichting Buurtplatform Kommelkwartier		
Buurtplatformgelden		
2011		
<i>Beschikbaar</i>		€ 10.000
<i>Aangevraagd</i>	15 november 2010:	€ 5.350
<i>Afgerkend</i>	afrekening ongedateerd; alleen kopie onderliggende bescheiden/stukken aangetroffen	
<i>Toegekend</i>	vaststelling op 15 april 2012:	€ 5.228,23
<p>Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften De begroting en het activiteitenplan ten aanzien van 2011 zijn tijdig ingediend conform de voorschriften. Dat geldt ook voor de aanvraag in tweede instantie. De activiteiten zijn beschreven en van begrote kosten voorzien.</p>		
<p>Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats Uit het dossier blijkt geen inhoudelijke beoordeling door de gemeente van de aanvraag, anders dan dat op het bij de beschikking verstrekte overzicht per aangevraagde post 'akkoord' is vermeld.</p>		
<p>Wijze van verslaglegging De afrekening is niet gestructureerd en niet gedateerd ingeleverd. Feitelijk is geen sprake van een echte afrekening maar zijn onderliggende bescheiden en bankafschriften overlegd.</p>		
<p>Wijze van beoordeling en controle van de afrekening Uit het dossier van de gemeente blijkt dat men de als zogenaamde afrekening aangeleverde bescheiden heeft beoordeeld.</p>		



Stichting Buurtplatform Kommelkwartier		
G40-gelden		
2009 t/m 2011		
<i>Beschikbaar</i>	onduidelijk is hoeveel budget feitelijk beschikbaar is; de afgegeven beschikkingen zijn als volgt:	
	beschikking d.d. 13 juli 2009, betreffende twee aanvragen:	€ 5.700
	beschikking d.d. 25 september 2009:	€ 500
	beschikking d.d. 1 december 2009:	€ 2.150
	beschikking d.d. 1 december 2009:	€ 58.340
	niet toegekend is, afwijzende beschikking d.d. 11 januari 2011:	€ 24.000
	beschikking d.d. 20 oktober 2011:	€ 24.800
	totaal is toegekend derhalve:	€ 91.490
<i>Aangevraagd voor 2009-2011</i>	23 juni 2009:	€ 4.950
	23 juli 2009:	€ 750
	4 september 2009:	€ 500
	11 november 2009:	€ 2.150
	12 november 2009:	€ 58.340
	13 december 2010:	€ 24.000
	september 2011:	€ 24.800
<i>Afgerekend</i>	er is nog niet afgerekend; een tussentijdse opstelling d.d. 29 mei 2011 laat zien dat voor circa € 30.000 inmiddels besteding heeft plaatsgevonden	
<i>Toegekend</i>	een afrekening c.q. beschikking heeft nog niet plaatsgevonden	>>



Stichting Buurtplatform Kommelkwartier - G40-gelden (vervolg)

Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften

De aangevraagde activiteiten worden naar het schijnt ad hoc aangevraagd en ingediend. Alle aanvragen bevatten beschrijving van de voorgenomen activiteiten c.q. uitgaven. Alleen de aanvraag van september 2011 ad. € 24.800 is via email ingediend en erg onduidelijk; blijkens toekenning is blijkbaar € 24.800 aangevraagd.

Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats

In de dossiers is totaal geen beoordeling van de gemeente van de aanvragen aangetroffen; de aanvragen zijn, behoudens de aanvraag van 12 december 2010 ad € 24.000, conform via een beschikking toegekend.

Wijze van verslaglegging

Een afrekening heeft nog niet plaatsgevonden; volgens de opstelling van mei 2011 is op dat moment circa € 30.000 aangewend. Onderliggende bescheiden van de uitgaven zijn niet aangetroffen, noch bankrekeningen waaruit de uitgaven blijken.

Wijze van beoordeling en controle van de afrekening

De formele eindafrekening heeft nog niet plaatsgevonden. Volgens aangeven van de gemeente zal de eindbeschikking worden opgemaakt na de afrekening 2011, waarvoor de deadline 1 juli jl. was.



Stichting Buurtplatform Oud Caberg		
2011		
<i>Beschikbaar</i>		€ 10.000
<i>Aangevraagd</i>	14 november 2010:	€ 4.450
	toegekend door de gemeente op 14 december 2010	€ 5.350
<i>Afgerekend</i>	afrekening gedateerd 21 mei 2012; totaal afgerekend:	€ 1.650
<i>Toegekend</i>	vaststelling op 22 mei 2012 voor een onbekend bedrag; teruggevorderd:	€ 5.028,32
<p>Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften De begroting en het activiteitenplan ten aanzien van 2011 zijn tijdig ingediend conform de voorschriften. De activiteiten beperkt, beknopt beschreven en van begrote kosten voorzien. Vanwege een vermenging van reeds in voorgaande jaren toegekende maar nog niet uitgegeven bedragen met de begroting voor 2011, ontstaat in de aanvraag 2011 verwarring rond de benodigde middelen. Men vraagt € 4.450 aan, maar de gemeente corrigeert dit naar € 5.350.</p>		
<p>Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats Uit het dossier blijkt geen inhoudelijke beoordeling door de gemeente van de aanvragen, anders dan dat op het bij de beschikking verstrekte overzicht per aangevraagde post 'akkoord' is vermeld en dat beoordeeld is welke van de opgevoerde posten reeds in voorgaande jaren zijn goedgekeurd maar nog niet uitgegeven.</p>		
<p>Wijze van verslaglegging De afrekening is niet tijdig en via email aan de gemeente verstrekt. Vanwege het feit dat in de afrekening tevens zijn opgenomen bedragen welke in 2012 uitgegeven zullen worden, alsmede bedragen welke niet op 2011 dienen te drukken en betrekking hebben op voorgaande jaren, is de afrekening over 2011 zeer onduidelijk. Wel wordt helder inzicht gegeven in de uitgaven in 2011 door het bijvoegen van onderliggende stukken en bankafschriften.</p>		
<p>Wijze van beoordeling en controle van de afrekening Uit het dossier van de gemeente blijkt via allerlei emailcorrespondentie dat men de afrekening inhoudelijk en rekenkundig heeft beoordeeld. Op 22 mei 2012 wordt door de gemeente een formele afrekening over 2011 opgemaakt, waarbij € 5.028,32 wordt teruggevorderd. Het is volslagen onduidelijk hoe dit bedrag tot stand gekomen is. De in het dossier bijgevoegde stukken maken dat niet duidelijk.</p>		



Stichting Buurtplatform Wittevrouwenveld Actief

Het jaar 2011 is nog niet geheel beschikbaar, derhalve het jaar 2010 in het onderzoek betrokken

<i>Beschikbaar</i>		€ 22.500
<i>Aangevraagd</i>	15 november 2009 (€ 18.150 in aanvraag met telfout):	€ 16.940
	7 augustus 2010:	€ 8.030
	totaal derhalve:	€ 24.970
<i>Afgerkend</i>	afrekening gedateerd april 2012	
<i>Toegekend</i>	vaststelling op 2 mei 2012 voor een bedrag van:	€ 13.911
	teruggevorderd:	€ 7.299

Begrotingen en activiteitenplannen ingediend conform de voorschriften

De begroting en het activiteitenplan ten aanzien van 2010 zijn tijdig ingediend conform de voorschriften. Dat geldt ook voor de aanvraag in tweede instantie. De activiteiten zijn beschreven en van begrote kosten voorzien.

Beoordeling en afweging vinden door de gemeente plaats

Uit het dossier blijkt duidelijk de beoordeling door de gemeente van de aanvragen. Men heeft de activiteiten post voor post van commentaar voorzien en is in een aantal gevallen afgewezen van de aanvraag. Van de eerste aanvraag, ad € 16.940, is € 14.280 goedgekeurd. Van de tweede aanvraag, ad € 8.030, is € 6.930 goedgekeurd.

Wijze van verslaglegging

De afrekening is niet tijdig en via email aan de gemeente verstrekt. Vanwege het feit dat in de afrekening tevens zijn opgenomen bedragen welke na 2010 uitgegeven zullen worden, alsmede bedragen welke niet op 2010 dienen te drukken en betrekking hebben op voorgaande jaren, is de afrekening over 2010 zeer onduidelijk.

Wel wordt helder inzicht gegeven in de uitgaven in 2010 door het bijvoegen van onderliggende stukken en bankafschriften.

Wijze van beoordeling en controle van de afrekening

Uit het dossier van de gemeente blijkt dat men de als zogenaamde afrekening aangeleverde bescheiden heeft beoordeeld. Door de gemeente is e.e.a. niet in het gebruikelijke afrekeningsspreadsheet verwerkt. Goedgekeurd door middel van beschikking is voor 2010 totaal een bedrag van € 21.210. Hiervan is uiteindelijk toegekend een bedrag groot € 13.911.



Bestuurlijke reactie

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ
MAASTRICHT

Rekenkamer Maastricht
de heer M. Mennen, voorzitter
Montenakerbank 40
6213 JL MAASTRICHT

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP
Reactie op RKM rapport "Besteding
van de buurtplatformgelden in
Maastricht"

DATUM
21 november 2012

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
LEF (Loen) Schroeders

DOORKIESNUMMER
043 350 5095

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES
loen.schroeders@maastricht.nl

UW REFERENTIE
MM/MH 1230

Geachte heer Mennen,

Naar aanleiding van uw brief van 6 november 2012 en het daarbij gevoegde rekenkamerrapport "Besteding van de buurtplatformgelden in Maastricht" maken wij hierbij gebruik van de geboden mogelijkheid om op uw rapportage te reageren, alvorens u deze in definitieve vorm aan de raad uitbrengt. De RKM geeft in deze rapportage inzicht in de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van het budget Geld voor de Buurten en de zogenaamde G40-gelden door de buurtplatforms in Maastricht.

Om de discussie in de raad vooral te laten gaan over de in uw rapportage geformuleerde conclusies en aanbevelingen laten wij in deze reactie de te plaatsen detailopmerkingen bij de overige passages in uw rapportage buiten beschouwing.

➤ Conclusies

RKM conclusie 1

Vanaf het jaar 2011 is er ambtelijk ten onrechte van uitgegaan dat de herziene Algemene Subsidieverordening ook van toepassing is op de buurtgelden. Hierdoor werd – ten onrechte - verondersteld dat in principe vanaf 2011 de deregulering van controle op de rechtmatigheid en doelmatigheid ook van toepassing was op de buurtgelden. Zowel de betrokken ambtenaren als de buurtplatforms zijn ten aanzien van het jaar 2011 evenwel blijven werken alsof de verordening Geld voor de Buurten 2009 nog van toepassing was. Onduidelijk is of de raad deze beoogde deregulering wel of niet voor de regeling Geld voor de Buurten van toepassing wilde laten zijn.

Reactie college

Het college is van mening dat deregulering ook van toepassing is op de regeling Geld voor de Buurten. Op korte termijn zullen wij de raad verzoeken hier een standpunt over in te nemen.



RekenKamer
MAASTRICHT



RKM conclusie 2

In de gemeentelijke verordening is het begrip 'legitieme gesprekspartner' niet nader gedefinieerd. Er zijn geen criteria gegeven voor de representativiteit van het bestuur, bijvoorbeeld in termen van minimum aantal bestuursleden, maximale zittingsduur, nevenactiviteiten en dergelijke.

Reactie college

Terecht merkt de RKM op, dat het begrip 'legitieme gesprekspartner' niet nader is gedefinieerd. De reden hiervan is dat de term 'legitiem' letterlijk wordt gebruikt in de zin van 'wettelijk' en zijn beslag krijgt in het gegeven dat de buurtplatforms verplicht zijn zich te verzekeren van een juridische basis.

Criteria voor representativiteit van het bestuur zijn in de verordening en het convenant bewust niet opgenomen, daar het vrijwel onmogelijk is een voor de buurt en haar bewoners representatieve vertegenwoordiging op te richten.

In dit verband hecht het college eraan, dat er een actieve groep bewoners is die zich verantwoordelijk voelt en zich inzet voor de buurt, als gesprekspartner en als 'toegangspoort naar de buurt' dient en waar een organiserend vermogen aanwezig is om de gemeenschapszin onder de buurtbewoners te versterken. Het convenant is duidelijk over dit thema en biedt tegelijkertijd ruimte aan buurtplatforms zich hierin te bewegen.

RKM conclusie 3

De inhoudelijke regels met betrekking tot de vraag waaraan de buurtplatforms de middelen kunnen besteden zijn ruim geformuleerd. De gemeente toetst de aanvragen vooraf aan deze regels. Bij onduidelijkheden neemt de gemeente contact op met het buurtplatform.

Reactie college

Het college herkent zich in uw conclusie, dat de inhoudelijke regels met betrekking tot de vraag waaraan de buurtplatforms de middelen kunnen besteden ruim zijn geformuleerd. Dit is een bewuste keuze om het organiserend vermogen van buurtplatforms ten volle tot hun recht te laten komen. We toetsen de aanvragen vooraf aan deze regels in nauw overleg met de corporaties. Zijn er onduidelijkheden dan overleggen we met buurtplatforms.

RKM conclusie 4

Voorgenomen uitgaven die naar het oordeel van de gemeente niet passen in het subsidiekader worden afgewezen.

Reactie college

U constateert terecht, dat uitgaven die niet passen in het subsidiekader door de gemeente worden afgewezen.

RKM conclusie 5 (1)

De onderzochte buurtplatforms dienen hun aanvragen over het algemeen in binnen de termijn die hiervoor staat. De meeste buurtplatforms overschrijden echter de gestelde termijnen van afrekening. Daardoor is het lastig voor de rekenkamer, maar ook voor de gemeente, om een actueel beeld van de stand van zaken te krijgen.

Reactie college

Het is juist, dat de meeste buurtplatforms de gestelde afrekeningstermijnen over het algemeen overschrijden. Projecten die de termijn van één jaar bestrijken worden door de gemeente hierdoor feitelijk te laat getoetst. Wordt gekeken naar langer durende projecten, zoals de meeste projecten waaraan G40-gelden zijn gekoppeld, dan geldt dat deze op een later tijdstip worden getoetst.



RekenKamer
MAASTRICHT



RKM conclusie 5 (2)

Het onderzoek van de rekenkamer betreft feitelijk een beperkte selectie van het aantal buurtplatforms (6 van de 36). Gegeven de conclusies ten aanzien van met name de besteding van de G40-gelden, adviseert de rekenkamer bij de eindafrekening een verscherpte controle uit te (laten) voeren op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van de G40-gelden.

Reactie college

Uw advies bij de eindafrekening een *verscherpte* controle uit te (laten) voeren op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van de G40-gelden, delen wij niet.

Inhoudelijke controle vindt plaats door het ministerie. Het college voert na de afrekening een reguliere controle op de rechtmatigheid uit en pleegt met de buurtplatforms overleg bij eventuele vraagstukken.

RKM conclusie 6

De ingediende afrekeningen voldoen zelden aan de voorschriften. Ambtelijk kost het vaak aanmerkelijke moeite om voldoende inzicht te krijgen. Dit is met name het geval ten aanzien van de G40-gelden.

Reactie college

Deze conclusie is juist.

RKM conclusie 7

De controle op de doelmatigheid en rechtmatigheid van de voorgenomen besteding van de middelen vindt vooral plaats op basis van de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en middelen, en in mindere mate bij de controle van de financiële afrekening.

Reactie college

Ook deze conclusie delen wij.

RKM conclusie 8

Ten aanzien van de buurtgelden heeft de rekenkamer geen aanleiding om te veronderstellen dat de bestedingen in het algemeen niet doelmatig en rechtmatig zijn verlopen.

Reactie college

Wij zijn verheugd in uw rapport te lezen, dat u op basis van uw RKM onderzoek geen aanleiding ziet om te veronderstellen dat de bestedingen in het algemeen niet doelmatig en rechtmatig zijn verlopen.

RKM conclusie 9 (1)

De controle op de doelmatigheid en rechtmatigheid van de besteding via de afrekening heeft ten aanzien van de G40-gelden nog nauwelijks plaatsgevonden. De subsidieperiode voor de G40-gelden betreft meerdere jaren en loopt tot en met 2011.

Reactie college

Deze conclusie is juist.

RKM conclusie 9 (2)

De formele eindafrekening van de gemeente met het betrokken ministerie heeft ten tijde van het onderzoek nog niet plaatsgevonden. Volgens de verordening had dat evenwel jaarlijks voor de buurtplatforms moeten plaats vinden. Dit is nog niet gebeurd omdat de gemeente de buurtplatforms ruimte heeft gegeven om af te rekenen over de totale G40-periode (vier jaren). Dit heeft tot gevolg dat ten tijde van het rekenkameronderzoek geen sluitende uitspraak is te doen over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de afrekening.

Reactie college

Op grond van de verordening Geld voor de Buurten dient jaarlijks aan afrekening plaats te vinden. De gemeente biedt buurtplatforms echter de mogelijkheid om bij projecten met een looptijd langer dan 1 jaar een eindafrekening in te leveren na afloop van het project. We doen dit middels beschikkingen of onderlinge afspraken met de buurtplatforms.

Bij de besteding van de G40-gelden bleek reeds in het eerste jaar, dat het merendeel van de projecten een looptijd had langer dan 1 jaar dan wel een vervolg kreeg. Om deze reden is besloten pas aan het einde van de totale G40-periode af te rekenen.



RekenKamer
MAASTRICHT



RKM conclusie 9 (3)

Dit neemt niet weg dat de kwaliteit van de thans reeds door de buurtplatforms aangeleverde informatie over de besteding van de G40-gelden nadrukkelijk vragen oproept over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen.

Reactie college

We delen niet uw mening, dat het huidige beperkte zicht op de besteding van de G40-gelden nadrukkelijk vragen oproept over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen.

RKM conclusie 10

Buurtplatforms zijn veel tijd en moeite kwijt met het bijhouden van hun (financiële) administratie. De meeste buurtplatforms ervaren het bijhouden van een financiële administratie als belastend en missen over het algemeen ook de ervaring om een deugdelijke administratie te voeren. Dit leidt tot grote afzonderlijke en daarmee ook collectieve inefficiënties.

Reactie college

Deze conclusie delen wij.

➤ **Aanbevelingen**

RKM aanbeveling 1

Schep snel duidelijkheid met betrekking tot de toepasselijkheid van de relevante verordeningen.

Reactie college

Het college is het volledig eens met uw aanbeveling om snel duidelijkheid te scheppen tot de toepasselijkheid van de verordeningen. De daartoe benodigde handelingen worden op korte termijn georganiseerd.

RKM aanbeveling 2

Uit raadsdiscussies blijkt dat er behoefte bestaat aan een nadere omschrijving wanneer het bestuur van een buurtplatform als representatief voor haar buurt geacht kan worden. Het verdient aanbeveling het begrip 'legitieme gesprekspartner' nader te duiden

Reactie college

Deze aanbeveling delen wij niet. Wij verwijzen hierbij naar onze reactie bij conclusie 2. Voorts is het college van mening dat het convenant en de huidige verordening voldoende ruimte bieden om daar waar nodig met de buurtkaders in overleg te treden.

RKM aanbeveling 3

Neem in de toepasselijke verordening een bepaling op die de informatie- en verantwoordingsplicht van het buurtplatform naar haar buurtbewoners regelt.

Reactie college

In het convenant wordt in bepaling 4 onder 'Verantwoordelijkheden' gesteld, dat verwacht wordt dat buurtplatforms hun werk transparant verrichten en dat hierover met de achterban gecommuniceerd wordt. Het college neemt uw aanbeveling graag over om in het convenant de hierboven genoemde bepaling dusdanig toe te spitsen dat die de informatie- en verantwoordingsplicht van het buurtplatform naar haar buurtbewoners geregeld is.

RKM aanbeveling 4

Faciliteer de buurtplatforms bij het bijhouden van hun (financiële) administratie, het maken van hun begroting en het doen van hun financiële verantwoording. Geadviseerd wordt hiertoe gebruik te gaan maken van één administratiekantoor dat voor alle buurtplatforms de (financiële) administratie bijhoudt (zoals dat bijvoorbeeld gebruikelijk is bij verenigingen van eigenaren van appartementencomplexen). Hierdoor kan tegen aanvaardbare kosten gezorgd worden voor uniform vormgegeven begrotingen en eindverantwoordingen die tijdig beschikbaar komen. Zowel bij de buurtplatforms als bij de gemeente zal dat leiden tot een aanmerkelijke besparing van de administratieve werkzaamheden. Ook kan hierdoor een beter inzicht in en controle op de daadwerkelijke bestedingen worden bereikt.



Reactie college

Het college is met u eens dat de buurtplatforms gefaciliteerd moeten worden met betrekking tot hun financiële werkzaamheden. Daartoe is met de invoering van de subsidieverordening divers voorlichtingsmateriaal en een handleiding uitgebracht en is een training georganiseerd. Tevens zijn excell-bestanden ontwikkeld met een eenvoudig boekhoudprogramma. Verder wil het college hierin niet gaan, omdat dit precedentwerking op andere organisaties zou kunnen hebben.

Bij de invoering van de verordening is ook onderzocht in hoeverre het mogelijk is één administratiekantoor de financiële administratie te laten uitvoeren. Vanwege drie argumenten is daarvan afgezien:

1. Het is niet aan de gemeente de buurtplatforms deze financiële verantwoordelijkheid te ontnemen.
2. De buurtplatforms die hun financiële administratie goed geregeld hebben, wensen niet deel te nemen aan de gemeenschappelijke regeling.
3. Uitvoering door een administratief kantoor is dermate duur, dat het verstandiger lijkt de gelden te benutten voor buurtactiviteiten.

RKM aanbeveling 5

Het onderzoek van de rekenkamer betreft feitelijk een beperkte selectie van het aantal buurtplatforms (6 van de 36). Gegeven de conclusies ten aanzien van name de besteding van de G40-gelden, adviseert de rekenkamer een verscherpte controle uit te laten voeren op de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen van de G40-gelden. Geef de raad inzicht in de uitkomsten van deze verscherpte controle.

Reactie college

Uw aanbeveling om de raad te informeren over de uitgaven die gemoeid zijn met de besteding van de G40-gelden delen wij. Het uitvoeren van een verscherpte controle delen wij niet, zoals reeds aangegeven in onze reactie op uw conclusies 5 en 9(3).

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben ingelicht en wensen u een vruchtbare behandeling van het rapport in de raad.

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,



Nawoord

De rekenkamer is verheugd dat het college zich herkent in bijna alle conclusies, maar constateert ook dat een aantal aanbevelingen, die rechtstreeks volgen uit deze conclusies, niet door het college wordt overgenomen.

De rekenkamer acht het opmerkelijk dat het college van mening is, dat een door de rekenkamer geadviseerde verscherpte controle op de besteding van de G40-gelden niet noodzakelijk is. Wij hechten eraan te benadrukken dat de onderzoeksuitkomsten een verscherpte controle noodzakelijk maken. Daar komt bij, dat zonder deze controle een deugdelijke afrekening met het ministerie niet mogelijk is.

De rekenkamer ziet uit naar een constructieve gedachtewisseling met de raad over de inhoud van het rapport.